Судья: Шипикова А.Г. гр. дело № 33-35653/2014

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

28 октября 2014 года город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Куприенко С.Г.

судей Сибул Ж.А., Павлове А.В.

при секретаре Абалакине А.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Куприенко С.Г. гражданское дело по частной жалобе Ермакова В.П., Прокофьевой А.В. на определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 21 августа 2014 года, которым постановлено:

- Прокофьевой АВ, Ермакову ВП в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 30 апреля 2013 г., апелляционное определение Московского городского суда от 20 сентября 2013 г., определение Московского городского суда от 18 апреля 2014 г. по гражданскому делу № 2-1299/2013 по иску Прокофьевой Анастасии Викторовны, Ермакова Виктора Петровича к ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московскогобанка ОАО Сбербанка России о признании недействительным п. 2.4 Договора № о целевом вкладе на детей от 11.12.1996 г., п. 2.1 договора в части установления процентов в размере 60% годовых, обязании произвести перерасчет суммы основного долга с учетом вторичного внесения денежных средств, перерасчете процентов за период с 11.12.1996 г. по 03.05.2008 г., исходя из размера процентов, действующих до 01.03.1996 г., т.е. 100%, годовых, взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, расходов – отказать,

**У С Т А Н О В И Л А:**

От Ермакова В.П. и Прокофьевой А.В. поступило заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Дорогомиловского районного суда г.Москвы от 30 апреля 2013 года, апелляционное определение Московского городского суда от 20 сентября 2013 года, определение Московского городского суда от 18 апреля 2014 года по гражданскому делу № 2-1299/2013 по иску Прокофьевой Анастасии Викторовны, Ермакова Виктора Петровича к ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО Сбербанка России о признании недействительным п. 2.4 Договора № о целевом вкладе на детей от 11.12.1996 г., п. 2.1 договора в части установления процентов в размере 60% годовых, обязании произвести перерасчет суммы основного долга с учетом вторичного внесения денежных средств, перерасчете процентов за период с 11.12.1996 г. по 03.05.2008 г., исходя из размера процентов, действующих до 01.03.1996 г., т.е. 100% годовых, взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, расходов.

В обоснование заявления о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы заявители указали, что причиной пропуска срока явилась тяжелая болезнь Ермакова В.П.

В судебном заседании Прокофьева А.В., Ермаков В.П. и их представитель по доверенности Захарова Е.В. доводы, изложенные в заявлении, поддержали. Представитель пояснила, что Прокофьевой А.В. срок был пропущен в связи уходом за Ермаковым В.П., а также, поскольку она учится и работает, Ермаковым В.П. - в связи с тяжелой болезнью.

Судом постановлено изложенное выше определение, об отмене которого просят истцы Прокофьева А.В. и Ермаков В.П. по доводам частной жалобы, ссылаясь на ошибочность выводов суда об отсутствии уважительных причин пропуска истцами процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

Выслушав в заседании судебной коллегии истцов Прокофьеву А.В. и Ермакова В.П., обсудив доводы частной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу о том, что определение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.376 ГПК РФ судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части первой настоящей статьи, были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

В соответствии со ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Отказывая в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу жалобы, суд полагал, что законных оснований для его восстановления не имеется, поскольку, согласно представленным документам, Ермаков В.П. был госпитализирован с 14 марта 2014 года по 23 марта 2014 года, иных причин, объективно исключающих возможность подачи кассационной жалобы с 20 сентября 2013 года, истцами суду не представлено.

Между тем, в качестве уважительности причины пропуска установленного законом процессуального срока для кассационного обжалования судебных постановлений, истцы сослались на наличие множества заболеваний Ермакова В.П. (1940 г.рождения), которые, в частности связаны с нарушением функций опорно-двигательного аппарата и работы сердца, а именно: , и которые подтверждаются представленными истцами медицинскими документами.

Судебная коллегия расценивает указанные обстоятельства, как свидетельствующие об уважительных причинах пропуска процессуального срока на обжалование судебных постановлений, поскольку при наличии перечисленных заболеваний оформление и подача кассационной жалобы в установленный законом срок являлись затруднительным.

Кроме того, из материалов дела следует, что 20 марта 2014 года (последний день срока, установленного на обжалование судебных постановлений) истцами была подана кассационная жалоба в Московский городской суд, по результатам рассмотрения которой определением судьи Московского городского суда от 18 апреля 2014 года отказано в передаче кассационной жалобы Прокофьевой А.В. и Ермакова В.П. на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 30 апреля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2013 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

29 мая 2014 года и 06 июня 2014 года истцы направили жалобы в Верховный Суд РФ, письмами от 06 июня 2014 года и от 19 июня 2014 года истцам дан ответ о том, что срок для подачи жалобы пропущен, разъяснено право на подачу заявления в суд, принявший решение, о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Принимая во внимание доводы Ермакова В.П. о наличии у него заболеваний, затрудняющих обращение, в данном случае в установленный законом срок с жалобой на судебные постановления, что нашло свое подтверждение представленными доказательствами, принимая объяснения Ермакова В.П. о том, что по состоянию здоровья ему требуется уход, который за ним осуществляет его дочь Прокофьева А.В., а также учитывая период рассмотрения кассационной жалобы Прокофьевой А.В. и Ермакова В.П. соответствующей инстанцией Московского городского суда, который следует исключить из шестимесячного срока на обжалование судебных постановлений в судах кассационной инстанции, учитывая также подачу истцами жалобы в Верховный Суд РФ и получение ответов о порядке рассмотрения заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока, судебная коллегия находит причины пропуска срока на подачу жалобы уважительными и считает необходимым восстановить указанный срок.

По изложенным выше основаниям определение суда первой инстанции подлежит отмене с принятием нового определения о восстановлении Прокофьевой А.В. и Ермакову В.П. срока на подачу кассационной жалобы на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 30 апреля 2013 года, апелляционное определение Московского городского суда от 20 сентября 2013 года, определение Московского городского суда от 18 апреля 2014 года.

Руководствуясь [ст. ст. 330, 331,](consultantplus://offline/ref=5CD7D2A5725F730ECDB8A47116EB39DF09C59914CFE9D54B446EF00A467F8F79D25A117E4BnDK1I) 334, 335 ГПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 21 августа 2014 года отменить.

Восстановить Прокофьевой АВ, Ермакову ВП пропущенный процессуальный срок на подачу кассационной жалобы на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 30 апреля 2013 года, апелляционное определение Московского городского суда от 20 сентября 2013 года, определение Московского городского суда от 18 апреля 2014 года по гражданскому делу № 2-1299/2013 по иску Прокофьевой АВ, Ермакова ВП к ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московскогобанка ОАО Сбербанка России о признании недействительным п. 2.4 Договора № о целевом вкладе на детей от 11.12.1996 г., п. 2.1 договора в части установления процентов в размере 60% годовых, обязании произвести перерасчет суммы основного долга с учетом вторичного внесения денежных средств, перерасчете процентов за период с 11.12.1996 г. по 03.05.2008 г., исходя из размера процентов, действующих до 01.03.1996 г., т.е. 100% годовых, взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, расходов.

Председательствующий:

Судьи: